

VILNIAUS SENŲJŲ KAPINIŲ, VAD. ANTAKALNIO KAPINĖMIS, KOMPLEKSO
(U.K. 36243), TERITORIJOS SUTVARKYMO PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ PRISTATYMO
VIEŠO SUSIRINKIMO

PROTOKOLAS

2020-01-06

Susirinkimas vyko 2020 m. sausio 3 d. 16.00-17.00 val.
Susirinkimo iniciatorius – Vilniaus miesto savivaldybė
Posėdžio pirmininkas – Miesto tvarkymo ir aplinkos apsaugos skyriaus vedėjas Gintautas Runovičius
Posėdžio sekretorė – SĮ „Vilniaus planas“ Projektavimo skyriaus vadovė Milda Žekonytė

Dalyvauja:
Dalyvių sąrašas pridedamas

Svarstyta: Vilniaus senųjų kapinių, vad. Antakalnio kapinėmis, komplekso (u.k. 36243), teritorijos sutvarkymo (toliau – projektas) projektinių pasiūlymų pristatymas ir aptarimas.

Posėdžio dalyvis K. J. paklausė posėdžio dalyvių ar yra prieštaraujančių, kad posėdis būtų filmuojamas ir viešinamas. Prieštaraujančių nėra.

[Neprisistatęs] Prašo kad posėdžio protokolą pasirašytų ir visuomenės atstovai. J. B. ir K. J. sutinka tai padaryti.

[0:05] Projekto vadovas Vincas Brezgys pristatė projektinių pasiūlymų variantus bei siūlomus projekto įgyvendinimo etapus. Paminėjo kad aptariamos kapinės yra riboto naudojimo, plėtra būtų vykdoma keturiais etapais. Projektą rengiant detaliai išnagrinėtas tik pirmojo plėtros etapo nedidelis plotas, tik jame suregistruoti esantys želdiniai. Visi palaidojimai esantys aptariamoje teritorijoje bus įvertinti rengiant techninį projektą.

[9:57] Architektė Eglė Biretienė detalizavo pirmojo ir antrojo projektų variantus, paaiškindama, kad supranta, jog kapinių dalies plėtra yra visai šalia gyvenamųjų namų. Architektė informavo, kad kadangi savivaldybė neapsisprendė, kuris variantas priimtinas, buvo priimtas sprendimas atsiklausti gyventojų. Pasiūlė pereiti prie susirinkimo dalyvių klausimų/pasisakymų.

[12:43] T. B. pasakė, kad projektas padarė gerą įspūdį – gerai ištyrinėtas paveldas, tačiau mažai buvo dirbta su gyventojais. Pasiūlė ieškoti konsensuso, kad būtų rasti sprendimai, tinkami visoms pusėms, svarbiausia vadovaujantis principu, nepakenkti kitiems. T. B. atkreipė dėmesį į normas, t.y. kad atstumas turi būti matuojamas iki gyvenvietės, o šiuo atveju matuota iki namų langų. Jis išsakė pastabas dėl projektuojamo kelio iš Šilo gatvės – jo plotis yra vienai mašinai, realiai tai – vienpusis kelias, šis kelias yra priešgaisrinės paskirties, Šilo gatvė yra labai užkrauta, judėjimas itin intensyvus, projektuojamas kelias net neišlaiko 3 metrų ribos normatyvo iki privataus sklypo. Paminėjo rekreacinės zonos išsaugojimą. Išsakė nusistebėjimą, kad tai dar yra veikiančios kapinės. Pakvietė vengti gyventojų priešinimo, konfliktų ir nemažinti pilietiškumo koeficiento. Pasisakė už I-ąjį variantą (be įvažiavimo iš Šilo g. ir be automobilių stovėjimo aikštelės). Pabrėžė, kad miestas projektuoja naują konfliktą tarp sanitarinių rekreacinių, ir apeiginių-memorialinių žmonių bei verslo poreikių, žmonės bus supriešinami; priminė, kad šiuo metu Vilniuje vyksta dar keletas konfliktų dėl kapinių įrengimo.

[17:32] G T (Vilniaus miesto visuomeninės miesto planavimo komisijos pirmininkas) nusistebėjo dėl projekto koncepcijos – ar norima išplėsti kapines nekreipiant dėmesio į esamus palaidojimus, ar sutvarkyti tuos palaidojimus, kurių ten yra labai daug. Kaip pavyzdį pateikė Sporto rūmų rekonstrukcijos projekto derinimą atsižvelgiant į istorines ten buvusias žydų kapines. Pasiūlė, atlikti išsamius tyrimus dėl senų palaidojimų, nuodugniai identifikuoti visas kapavietes ir nenumatyti ant jų naujų palaidojimų. Pasakė, kad visuomenė klaidinama, nes išdetalizuota tik nedidelė teritorijos dalis (1 etapas), o pristatomas viešam svarstymui visas keturių etapų projektas. G. T akcentavo, kad jei bus pritarta projektiniams pasiūlymams, rengiant techninį projektą visuomenei nebus galimybės susipažinti su visu projektu, nes šiandien to nenumato jokie teisiniai aktai. Pridūrė, kad jei ištirta tik ta teritorija prie Menininkų kalnelio, tuomet reikia apsiriboti projektiniais siūlymais tik joje ir neklaidinti visuomenės ir jos neapgaužinti. Atkreiptas dėmesys, kad tai nėra vienintelė vieta naujoms kapavietėms. G. T akcentavo, kad yra susiklosčiusi esama urbanistinė situacija. Pasiūlė ieškoti laidojimo vietų alternatyvų naujose kapinėse, nes laidojimas ant senų kapaviečių yra vandalizmas. Pasiūlė sugrįžti prie tyrimų ir pabrėžė, kad projektą pristatinti visuomenei neatlikus tyrimų yra per anksti, visuomenė yra supriešinama. Pabrėžė, kad numatyti naujus palaidojimus ant esamų kapaviečių yra vandalizmas.

[20:13] V. Brezgys atsakė, kad nesutinka su nuomone, kad visuomenę reikėtų supažindinti tik po išsamių tyrimų. Projektinių pasiūlymų aptarimo procedūra yra tam, kad gyventojai būtų supažindinami su savivaldybės poreikiais (kapinių plėtra) ir pasirinktomis priemonėmis tiems poreikiams įgyvendinti. Projekte detalioje ištirta teritorijos dalis (siūlomas 1 etapas) ir pateikiamas svarstymui projektinis siūlymas parodo principą, kuriuo būtų remiamasi rengiant techninį projektą visoje teritorijoje. Nesutinka su teiginiu, jog bus barbariškai naikinami esami palaidojimai. Teigia jog projekte bus įvertinti esami palaidojimai ir prie jų bus prisitaikoma.

[21:40] A G A pasakė, kad jokia būdu negalima liesti Našlaičių kapinių nes tai yra tautinis paveldas. Reikia atsižvelgti ne į tai ko nori Vilniaus miesto savivaldybės administracija o ko pageidauja Vilniaus miesto gyventojai. Siūlo kapines projektuoti kitoje vietoje, o esamus palaidojimus palikti Lietuvai ir istorijai.

[23:01] E K (Antakalniečių bendruomenės pirmininkė) paklausė, kaip savivaldybė išgirdo gyventojų poreikį dėl kapinių praplėtimo, ar buvo atliekamos apklausos.

[23:29] G. Runovičius atsakė, kad vienintelėse Vilniaus kapinėse yra Menininkų kalnelis, kur laidojami Lietuvai, Vilniui nusipelnę žmonės, iškilūs žmonės. Šioje teritorijoje vietų laidojimui nebeturime, todėl esamų kapinių ribose planuojame praplėtimą. Kur bus rastos kapinės, jos nebus kliudomos. Poreikis matomas pagal išduodamus leidimus laidoti.

[23:51] A B pasibaigus laidojimo vietoms siūlo kapines uždaryti. G. Runovičiaus teiginius, jog esami palaidojimai nebūtų liečiami paneigia rengiamo plėtros projekto planas – planai, brėžiniai, vizualizacijos.

[25:04] E. K pasakė, kad jeigu teritoriją supa gyvenamieji namai, tai nereikia planuoti kapinių praplėtimo, neįrengti naujų kapaviečių. Užlaidoti ant senų kapų neišsiaiškinus kas ten atgulę, yra vandalizmas. Geriau kapinėms surasti kitą vietą. E. K pasiūlė tiesiog sutvarkyti esamą senųjų kapinių plotą, pastatyti atminimo paminklą. Bet nereikia daryti naujų kapaviečių, reikia rasti naują vietą. Kapai yra rimties vieta.

[25:53] A B klausia ar savivaldybė padarė Antakalnio gyventojų apklausą dėl kapinių plėtros.

[26:00] G. Runovičius atsakė, kad mato poreikį naujoms kapavietėms įrengti, nes rašome laidimus laidoti ir matome, kad liko tik apie dvidešimt vietų. Klausia, kur reikės po pusės metų laidoti žmones?

[26:19] E K paklausė, kodėl nebuvo rengiamas detalusis planas 2016 m. formuojant sklypą kapinėms. Ar buvo tuomet atsiklausta visuomenės nuomonės? Kodėl nebuvo einama detaliojo plano rengimo keliu? Kodėl pradedama diskusija nuo priešpaskutinio etapo, t.y. projektinių pasiūlymų. Ir kodėl tik dabar apie tai informuojama visuomenė.

[26:54] G. Runovičius atsakė, kad šiuo metu negali atsakyti, atsakymą pateiks raštu.

[27:19] V. G. (Istorikė) pristatė kapinių situacinį planą, istoriją ir pakomentavo istorines kapinių ribas. Atkreipė dėmesį į tai, kad Našlaičių, Karių ir Ligoninės kapinės niekada nebuvo aptvertos, tvoros pastatytos buvusių karių kapinių vietoje įrengiant II pasaulinio karo karių kapų memorialą, tad daug klausimų kyla dėl projekte nurodytų kapinių ribų. Projekte aptariamos Našlaičių kapinės, kurios šiuo metu yra tyrimų objektas, labai greitai tampa apleistos ir laidojimai buvo stichiški. V. G. informavo, kad remiantis jos atliktais tyrinėjimais šioje teritorijoje galimai yra perlaidoti žmonių kūnai iš Evangelikų kapinių (kuomet 1968 m. jas masiškai naikino). Ji priminė, kad Evangelikų kapinėse buvo palaidoti daugybė itin nusipelnusių garsių žmonių ir jų kapavietės galimai dabar yra čia. V. G. pabrėžė, kad pažeidžiamas dabar vykdomas Našlaičių kapinių tyrimas ir, kad privalu tyrimą atlikti ir kitoje teritorijos dalyje (nes nebuvo kapinių atskirties ribų). Dabar projektuojama kapinių plėtra aiškiai apima ir dalies Našlaičių kapinių teritoriją.

Projektą įvertino kaip per ankstyvą, neturintį atsakymo į daugelį klausimų. Nusistebėjo, kad paveldosauga apie šį projektą nieko nežino. Emocingai išreiškė apgailestavimą dėl „buldozerinio“ požiūrio naikinti esamus palaidojimus jų neištyrus, be deramos pagarbos galbūt čia perlaidotoms iškiliausioms lietuvos istorijos asmenybėms.

Pasiūlė projektą stabdyti, kol nebus atliktas Našlaičių kapinių tyrimas, tada ištirti įgulos (Ligoninės kapinės) ir daramai atidavus pagarbą mirusiesiems, grįžti prie projekto.

[35:49] F. K. paklausė, ar bus tiksliai nustatytos faktinės kapinių ribos atsižvelgiant į istorinę medžiagą.

[35:09] G. Runovičius atsakė, kad faktinės ribos yra suformuotos, o dėl istorinių ribų reikėtų pasiaiškinti su istorikais ir Kultūros paveldo departamentu, nes jų nuomonė dar nėra sužinota, jie apie parengtus kapinių plėtros projektinius pasiūlymus dar neinformuoti. Projekto autoriai ir savivaldybė, išklausiusi nuomones, padarys išvadas.

[35:40] V. G. nusistebėjo, kad Kultūros paveldas neinformuotas ir jie net nepakviesti diskusijai.

[36:16] A.B. paklausė, ar rengiant projektą buvo žiūrėta į kapinių istoriją.

[36:46] V. Brezgys atsakė, kad taip, bet gal ne viską projektuotojai žino ką šiame posėdyje išvardijo istorikė V. G., bet dėl to neturėtų būti gėda.

[36:59] F. K. paklausė, ar projektuotojai sužinojo ar nebėra esamų palaidojimų giminių.

[37:03] Architektė Eglė Biretienė sakė, kad esamų kapaviečių nesiruošia naikinti.

[36:59] F. K. primena, kad svarstymui pateiktuose kapinių plėtros projektuose takai, apšvietimas projektuojami tiksliai tose vietose kur dabar yra kapai.

[37:20] A. B. pasakė, kad projekte parodytas takas yra atsiradęs savavališkai, kai buvo plečiamas Menininkų kalnelis.

[37:24] Eglė Biretienė paaiškino, kad yra 2 takai – vienas, einantis per Našlaičių kapines, o kitas – veda link Menininkų kalnelio, kuris, pasak A. B. ir V. G., yra savavališkai išvažinėtas takas per kapavietes.

[38:37] V. Brezgys pasakė, kad bus sutikslinti istoriniai planai.

[38:40] J. B. pasakė, kad nepatiko projekte numatoma automobilių stovėjimo aikštelė. Pasiūlė projekte pažymėti išlikusių palaidojimų sancaupas. Automobilių stovėjimo aikštelės vietoje yra daugiausia išlikusių antkapinių paminklų. Abiejuose projektuose yra numatoma perspektyvoje įrengti automobilių stovėjimo aikštelę, todėl abu projektai yra vienodi, rinktis nėra iš ko. Paklausė, ar yra alternatyva automobilių stovėjimo aikštei, ar yra numatyta kita vieta aikštei įrengti.

[39 :59] E. Biretienė atsakė, kad alternatyva yra nestatyti automobilių stovėjimo aikštelės.

[40:04] E. K. pasakė, kad neaišku, kokios komisijos nusprendė ir pritarė Menininkų kalnelio plėtrai ant esamų kapų. Pažymėjo, kad bendruomenė nori, jog viskas būtų atlikta teisingai, pagal procedūras – pirmiausia teritorija atiduota tyrinėtojams, tada, kai bus aiškus vaizdas apie esamus palaidojimus, jeigu gyventojai sutiks, o jos nuomone, gyventojai nesutiks, kad kapai būtų plečiami, tada būtų galima kalbėti apie kapinių plėtros naują šios vietos projektavimą, bet jau atsižvelgus į tai ką ras istorikai. Šiuo metu apie konkretų projektą kalbėti dar per anksti

[41:14] D. O. pasakė, kad nesuprantama, kodėl buvo detalai tyrinėjama tik 1 plėtros etapo variantai, o pristatomas ir prašoma visuomenės pritarimo visam projektui, kur tyrinėjimai neatlikti. Pasiūlė nerodyti kitų plėtros etapų.

[42:01] V. Brezgys atsakė, kad galbūt taip ir galima bus daryti.

[42:05] G. Runovičius pritarė išsakytai trečio varianto idėjai.

[42:30] A. B. akcentavo, kad visuomenei pateiktas ne pilnai išnagrinėtas projektas, pateikiamas švenčių išvakarėse, viešinimo visuomenei posėdį skelbiant pirmąjį naujų metų penktadienio vakarą yra visuomenės kiršinimas. Pateikiama pasirinkti pirmą ar antrą variantą yra nepagarba visuomenei. Klausima ar yra teisingai pasirinktas laikas prieš kūčias viešinti kapinių plėtros projektą. Savivaldybės atstovams primena, kad jų veikla turi tarnauti ne sau, ne kabinei o žmonėms, ir prašoma pagarbos visuomenei.

[43:05] V. Brezgys atsakė, kad Kūčios jau praėjo.

[43:22] A. G. A. pastebėjo, kad projektui regti panaudotos savivaldybės lėšos ir teiravosi ar projektuotojams už darbą jau yra mokami mokesčių mokėtojų pinigai, prieš tai visuomenės neatsiklausus ar šioje istorinėje vietoje rengiamas projektas yra prasmingas.

[43:48] E. K. klausia ar jau apmokėta projektuotojams už projektinius pasiūlymus

[43:50] Milda Žekonytė teigia, kad projektuotojams už projektinius pasiūlymus dar neapmokėta.

[43:54] E. K. klausia ar buvo skelbtas konkursas projektavimo darbams, ar jis jau įvykęs.

[43:56] Milda Žekonytė teigia, kad projektavimo darbams yra pateiktas užsakymas.

[44:09] V. Brezgys klausia susirinkusiųjų, kaip jie įsivaizduoja, kaip miestas turėtų planuoti veiksmus.

[44:13] A. G. A. teigia, kad miestas veiksmus turėtų planuoti derindamas su gyventojais, istorikais, kultūros paveldo specialistais.

[44:20] E. K. teigia, kad savivaldybė gyventojams turėtų paviešinti priešprojektinius pasiūlymus, o ne kviesti visuomenę tada, kai projektai jau yra parengti.

[44:24] V. Brezgys teigia, kad kažkas kažkada turi parodyti principinius miesto sprendimus, todėl šiandieną ir yra kalbama, vyksta projektinių pasiūlymų svarstymas.

[44:39] E. K. klausia koks yra numatytas projekto biudžetas.

[44:43] G. Runovičius atsako, kad įrengimo biudžeto dar nežino, dar neskaičiavo, tam ir užsakyta parengti projektinius pasiūlymus ką galima šitame kapinių plote padaryti.

[44:56] K. J. klausia, kodėl gavus užsakymą projektuoti iš karto apie tai nebuvo paviešinta visuomenei pagal Orhuso konvenciją, dalyvavimą kurioje Lietuva yra ratifikavusi 2001 metais, 2009 metais patvirtinusi atnaujintus protokolus. Konvencijos 6 skyriaus 4 punktas teigia, kad visuomenei projektas turi

būti paskelbiamas viešinti kuo anksčiau, prieš pradedant projektavimo darbus, kad visuomenė galėtų susipažinti su projektavimu, pateikti savo nuomonę ir galėtų tinkamai atstovauti savo interesus. Kapinių plėtros projektas buvo išviešintas 2019 12 11 dieną Vilniaus miesto savivaldybės interneto puslapyje informacinis skydas pastatytas projektuojamoje teritorijoje apie gruodžio 15 d. prieš pat kūčias, kai visuomenė ruošiasi šventėms ir šviesus paros metas yra trumpiausias lyginant su tamsiu paros laiku, susipažinimui su projekto medžiaga iki viešinimo posėdžio buvo skirta tik 11 darbo dienų

[46:11] V. Brezgys atsakė, kad tokia yra projektinių pasiūlymų viešinimo tvarka, nustatyta teisės aktais.

[46:21] K. J. paklausė, kodėl projektuojamas atstumas nuo plečiamų kapinių iki gyventojų yra 62,8 metrai, kai įstatymai numato 100 m.

[46:38] E. Biretienė atsakė, kad įstatymas taikomas naujoms kapinėms arba kai yra plečiamos kapinių teritorijos ribos (teritorijos ribos šiuo atveju nėra plečiamos, projektuojama kapinių teritorijoje).

[46:57] K. J. teigia, kad kapinių naudojimo intensyvumas labai stipriai keistųsi, jeigu būtų įgyvendintas kapinių plėtros projektas, tektų išardyti senus palaidojimus.

[47:07] V. K. (asociacija „Istorinis miestas“) pasakė, kad esminis klausimas – tyrimų nebuvimas. Esami tyrimai nepakankami tokiam darbui atlikti, todėl miestas pirmiausia turėjo užsakyti ne projektinius pasiūlymus, bet išsamius tyrimus, pristatyti juos visuomenei, tada gyventojai galėtų pareikšti savo nuomonę. Šiuo metu tokia diskusija neįmanoma, nes nėra tyrimų rezultatų ir nei savivaldybė, nei projektuotojai neturi argumentų.

[48:08] E. K. teigia, kad vienintelis savivaldybės argumentas yra, kad „savivaldybė nori, trūksta vietos laidoti“

[48:11] A. B. teigia, kad laidojimų vietų skaičius yra ribotas, ir klausia, ar šioje vietoje bus laidojami meininkai ir ar kapinės bus plečiamos amžinai. Teiraujasi, kodėl projekte numatytas medikų kvartalas (32, 48 projektinių pasiūlymų puslapyje), kodėl nėra numatyto gaisrininkų kvartalo.

[48:40] E. Biretienė patikslino, kad kvartalas skirtas Medicinos fakultetui.

[48:47] E. K. klausia koku būdu savivaldybė pritarė projektiniams pasiūlymams, jei jis turėjo akivaizdžius trūkumus ir neturėjo Kultūros Paveldo Departamento pritarimo.

[48:50] V. Brezgys atsakė, kad projektas nebuvo tvirtintas.

[48:08] E. K. klausia, kodėl susirinkime svarstyti, jei projektas nėra patvirtintas.

[48:54] E. Biretienė teigia, šiuo metu susirinkime pakalbėti apie projektą.

[49:00] V. Brezgys teigia, kad viešinimo tvarka yra paskelbta savivaldybės interneto puslapyje, ir kiekvienas gali su ja susipažinti.

[49:09] E. K. pasitiksino ar svarstome priešprojektinius pasiūlymus ar projektinius.

[49:12] V. Brezgys atsako, kad projektinius

[48:08] E. K. teigia, kad tuomet pasiūlymams turėjo pritarti savivaldybės komisija. Kaip galėjo komisija projektui pritarti, jei projektas turi esminių trūkumų – nėra atlikti vietovės tyrimai, nėra suderinta su kultūros paveldo institucijomis.

[49:28] Projekto vadovai į klausimą neatsakė.

[49:31] D. O. pasakė, kad buvo pristatyta, jog bus šalinami tik keli medžiai, bet teritorijoje yra miškas.

E. Biretienė atsakė, kad projekte nurodyta, kad medžiai šalinami tik nagrinėjamoje teritorijoje (plėtos 1 etapas).

[50:20] E. Biretienė teigia, kad projekte yra parašyta, kad želdiniai yra išnagrinėti tik nedidelėje teritorijoje.

[50:31] V. Brezgys apibendrina, kad reikalingi detalesni tyrimai negu įsivaizdavo projektuotojai, tai turės atspindėti posėdžio protokole, taip pat bus atsižvelgiama į kai kuriuos gyventojų pastebėjimus, kad kapinių plėtra trukdo gyventojams.

[51:09] K. J. paklausė, ar savivaldybė numato kokias nors kompensacijas dėl gyventojų turto nuvertėjimo (infrastruktūros pagerinimas ir pan.).

[51:35] G. Runovičius atsakė, kad nėra tokio mechanizmo.

[51:22] V. Brezgys teigia, kad buvęs noras įrengti įvažiavimą iš Šilo gatvės yra neįgyvendinamas, taip pat nebebus kalbama apie stovėjimo aikštelės projektavimą, jam pritarė ir G. Runovičius. Įvertinant savivaldybės poreikius ir organizuojant detalesnius tyrimus, panagrinėjus istorinę medžiagą, nuo „menininkų kalnelio“ pusės kažkokie kapinių plėtos projektavimo darbai bus vykdomi toliau. Bus dirbama taip, kaip pasakys savivaldybė.

[51:58] A. G. A. prašo stabdyti projektavimą, kol veikia dabartinis miesto meras.

[52:02] E. K. teigia, kad savivaldybės ketinimas daryti kapus ant kapų yra netinkamas, reikia galvoti kaip sutvarkyti šią vietą ir pagerbti tuos, kurie yra palaidoti. pasiūlė savivaldybei galvoti apie kitą vietą, neplečiant Menininkų kalnelio, nes visiškai šalia yra gyvenamieji namai. Galbūt pagalvoti tik apie kolumbariumo vietą.

E. K. siūlo pagalvoti apie Kairėnų kapines, Rokantiškių kapines.

[52:42] F. K. pritardama pamini, kad dalis senų palaidojimų yra tvarkomi ir prižiūrimi, atnešamos gyvos gėlės, paliekamos degti žvakelės ir tai daro ne savanoriai o giminaičiai, o ant paminklų yra išskaitomos pavardės.

[53:06] A. B. prašo stabdyti projektą, kol nėra padaryti nauji, išsamūs tyrimai.

[53:12] E. K. prašo nebegalvoti apie aptariamą vietą kaip apie naujo laidojimo vietą, galvoti kaip apie riboto laidojimo jau esančiuose šeimos kapuose.

[53:18] R. B. -P. pasiūlė stabdyti projektą ir Antakalnio kapines, turinčias Kultūros vertybių registre Nacionalinio lygmens statusą, daryti riboto laidojimo, nes toks režimas taikomas ir kitiems trims Nacionalinio lygmens kultūros paveldo objektams – senosioms Vilniaus kapinėms (Bernardinų, Rasų ir Saulės). Teigia, kad beveik miesto centre esančios kapinės neturėtų plėstis gyventojų sąskaita.

[53:40] F. K. pasiūlė lėšas skirti Bernardinų kapinių tvarkymui.

[54:57] G. Runovičius atsakė, kad susirinkime diskutuoti apie Antakalnio kapinių Menininkų kalnelio praplėtimą kapinių ribose. Gyventojų argumentai ir pastabos buvo išgirsti, bus apibendrinti, jeigu projektas bus toliau tęsiamas, bus daromi ir tyrimai.

[54 :36] K. J. teigia, kad projektą geriausia stabdyti nes yra didelis visuomenės pasipriešinimas ketinimui naujas kapines įrengti ant senų palaidojimų.

[54 :39] A. B. prašo stabdyti projektą, kol nėra padaryti nauji, išsamūs tyrimai, prašo šį prašymą įtraukti į posėdžio protokolą.

[54:45] V. G. patikslino, kad istoriškai kapinės toje vietoje buvo įkurtos miške, ilgą laiką nebuvo legalios, ir medžiai toje vietoje visuomenės buvo saugomi ir ilgą laiką neiškirsti. Taip pat pažymėjo, kad

savivaldybė dar nebaigė darbo su Rasų kapinėmis. Pasiūlė savo jėgomis įsteigti muziejų (Rasų kapinių jubiliejaus proga) Rasų kapinių administracijos pastate.
Antakalnio kapinės yra vienintelės, unikalios pasaulietiškos kapinės, nepaprastai įdomios.

[57:04] [neprisistatė] paklausė, kokia tolimesnė darbų eiga.

[57:14] G. Runovičius atsakė, kad bus surašytas susirinkimo protokolas, surašytos pastabos, gyventojų nuomonė bus pristatyta vadovybei ir bus priimtas sprendimas tęsti arba stabdyti darbus, arba tęsti darbus su tolimesniais išsamiais tyrimais.

[57:30] [neprisistatė] klausia ar gyventojai ateityje bus kviečiami dalyvauti diskusijoje.

[57:34] G. Runovičius atsakė, kad bet kuriuo atveju gyventojai bus informuoti.
Jeigu projektas bus nutrauktas – diskusijos nutrūks.

[57:48] A. B pasakė, kad nori, kad visuomenė būtų informuojama apie projekto eigą arba jo nutraukimą.

[57:50] R B -P dėkoja ir siūlo nutraukti diskusiją.

[57:55] V. K pasiūlė nestabdyti projekto, bet iš pradžių atlikti išsamius tyrimus ir pristatyti juos visuomenei.

[58:01] A B siūlo atsižvelgti į visuomenės valią ir tyrimus atlikti pagal naują, atskirą projektą.

[58:09] V. K pasiūlė nepritarti rengiamam projektui ir, atlikus naujus tyrimus pristatyti juos visuomenei ir prašo tai įtraukti į posėdžio protokolą.

[58:27] R B -P klausia, ar miestas nėra suinteresuotas savo istorijos tyrimais, kad tyrimai būtų tikslas, o ne kito projekto dalis. Tyrimai kaip atskiras baigtinis projektas.

[58:40] V. K abejoja ar miesto valdžia suinteresuota tyrimais.

[58:58] [Neprisistatęs] Primena, kad posėdžio protokolą turi pasirašyti ir visuomenės atstovai K J ir J B , kad protokolas turėtų juridinę galią.

SUSIRINKIMO REZULTATAI:

Susirinkimo metu nebuvo parengtas bendras Savivaldybės, projektuotojų ir visuomenės vardu sprendimas, nutarimas ar pranešimas (ar atskirai kiekvieno iš jų).

Susirinkimo metu trys susirinkimo šalys: Vilniaus miesto savivaldybės atstovai, projektavimo įmonės „Vilniaus planas“ atstovai ir visuomenės atstovai išsakė ir išklusė vieni kitų teiginius.

Vilniaus miesto savivaldybės atstovai

išsakė susirūpinimą laidojimo vietų trūkumu veikiančiose Antakalnio kapinėse ir išsakė planą kapines praplėsti nuo „menininkų kalnelio“ į šiaurės pusę link daugiabučių gyvenamųjų namų, esamų kapinių teritorijos ribose, senas kapavietes ir palaidojimus, taip pat mišką integruojant į kapinių struktūrą.

Savivaldybės įmonės „Vilniaus planas“ projektuotojai

išsakė įvykdę gautą iš savivaldybės užduotį, ir parengę du projekto variantus kapinių plėtrai. Projektai parengti atlikus kartografinę situacijos analizę, stengiantis prisitaikyti prie esamo reljefo, miško situacijos. Atsižvelgiant į savivaldybės poziciją, projektuotojai tikslins projekto sprendinius pagal atliktus išsamius tyrimus.

Visuomenės atstovai

išsakė prašymą stabdyti planuojamą kapinių plėtrą šiaurės kryptimi nuo „menininkų kalnelio“, motyvuodami planuojamu esamų neištirtų palaidojimų sunaikinimu. Posėdyje dalyvavę istorikai pabrėžė galimą palaidojimų svarbą, ir galimą didelį istorinių atradimų potencialą aptariamoje vietoje. Gyventojų atstovai pabrėžė projekto vykdymo teisinių procedūrų trūkumus, neigiamą poveikį artimiausiems už 40 metrų nuo kapinių esantiems daugiabučių namų gyventojams, jų turto nuvertėjimui, neimanomumu pritaikyti infrastruktūros stipriai plečiamų Nacionalinių kapinių poreikiui. Naujoms Nacionalinių kapinių teritorijoms buvo rekomenduota ieškoti naujos vietos, nes esamose kapinėse laidojimo vietų skaičius yra baigtinis ir nebėra galimybės nuolat jas plėsti. Taip pat visuomenės atstovai prieš priimant bet kokius sprendimus reikalavo atlikti išsamius vietovės tyrimus.

Neprieštaravus susirinkusiems visas susirinkimas buvo filmuojamas ir pavišintas.

Pilnas, neredaguotas vaizdo įrašas viešai pasiekiamas adresu:
<https://photos.app.goo.gl/gCbqQNgA41ti8cK37>

PO ĮVYKUSIO PRISTATYMO VISUOMENEI SIŪLOMA:

1. Viešo susirinkimo metu pristatytiems projektiniams pasiūlymams nepritarta.
2. Prieš tęsiant projekto rengimą atlikti išsamius istorinius tyrimus, nustatant galimų senųjų laidojimų ribas, ir juos pristatyti visuomenei.
3. Svarstyti galimybę sumažinti planuojamą teritoriją, atsižvelgiant į atliktus tyrimus.

Pirmininkas



Gintautas Runovičius

Sekretorė



Milda Žekonytė

Visuomenės atstovai:



Julijus Balčikonis

Kęstutis Jonaitis